

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NINH THUẬN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 145 /TA-VP

Ninh Thuận, ngày 18 tháng 5 năm 2022

V/v trả lời đơn của Công ty Cổ
phần đầu tư và Du lịch Bình Tiên

Kính gửi: Thường trực Hội đồng nhân dân tỉnh Ninh Thuận

Ngày 09 tháng 5 năm 2022, Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận nhận được Văn bản số 02/HĐND-PC ngày 06/5/2022 về việc chuyển đơn phản ánh, kiến nghị của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên của Hội đồng nhân dân tỉnh Ninh Thuận. Qua xem xét nội dung đơn đề nghị của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên, Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận xin trả lời Thường trực Hội đồng nhân dân tỉnh Ninh Thuận như sau:

Ngày 18/12/2020, Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận thụ lý vụ án kinh doanh thương mại số 04/2020/TLST-KDTM giữa nguyên đơn ông Nguyễn Nam Linh và bị đơn Công ty cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên. Ông Nguyễn Nam Linh yêu cầu Tòa án giải quyết các vấn đề sau:

- Tuyên hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên do bà Dương Thị Thu Hà triệu tập ngày 29/3/2019 do thành phần triệu tập và thủ tục triệu tập không đúng theo quy định của luật Doanh nghiệp, tư cách của thành viên Hội đồng quản trị mới không hợp lệ;

- Hủy các hợp đồng chuyển nhượng cổ phần của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên giữa ông Dương Văn Nguyên với các ông Đỗ Văn Tài, Lương Thanh Lượng, Vũ Đức Toàn, Hoàng Đức Trường vì số vốn góp của ông Nguyên không được xác định và thông qua Đại hội đồng cổ đông; Hủy hợp đồng chuyển nhượng cổ phần giữa Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex với ông Dương Văn Nguyên;

- Xác định lại số vốn góp của các cổ đông sáng lập Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên tính tới thời điểm ngày 10/02/2018.

Trong các ngày 11 và 19/01/2022, Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận đã tiến hành xét xử sơ thẩm vụ án kinh doanh thương mại trên và quyết định: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Nguyễn Nam Linh về xác định vốn thực góp của các cổ đông sáng lập Công ty Bình Tiên; Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Nguyễn Nam Linh về hủy hợp đồng chuyển nhượng cổ phần; Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Nguyễn Nam Linh về hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông Công ty Bình Tiên ngày 29/3/2019.

Sau khi xét xử sơ thẩm, nguyên đơn ông Nguyễn Nam Linh và bị đơn Công ty cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên đều có đơn kháng cáo Bản án sơ thẩm. Do đó, Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận đã gửi toàn bộ hồ sơ vụ án đến Tòa án nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử theo thủ tục phúc thẩm theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Khi nào có kết quả xét xử của Tòa án nhân dân Cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh về vụ án, Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận sẽ báo cáo đến Thường trực Hội đồng nhân dân tỉnh biết.

(Kèm theo Công văn là Bản án số 01/2022/KDTM-ST ngày 19/01/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận).

Nơi nhận:

- Như trên;
- Chánh án TAND tỉnh (báo cáo);
- Lưu VP.

**KT. CHÁNH ÁN
PHÓ CHÁNH ÁN**



Nguyễn Văn Thanh

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NINH THUẬN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2022/KDTM-ST

Ngày: 19-01-2022

V/v: “Tranh chấp giữa thành viên công ty cổ phần với công ty cổ phần về việc xác định vốn góp của các cổ đông sáng lập; Hủy các hợp đồng chuyển nhượng cổ phần của các cổ đông sáng lập; Hủy nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên”.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NINH THUẬN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hàng Lâm Viên.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đỗ Hồng Kỳ;

2. Ông Vương Đại Hùng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Mai Như Trang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Thuận tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Hồng Hiến - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 11 và 19 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận;

Xét xử sơ thẩm công khai vụ án kinh doanh – thương mại thụ lý số 04/2020/TLST-KDTM ngày 18 tháng 12 năm 2020 về việc “Tranh chấp giữa thành viên công ty cổ phần với công ty cổ phần về việc xác định vốn góp của các cổ đông sáng lập; Hủy các hợp đồng chuyển nhượng cổ phần của các cổ đông sáng lập; Hủy nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên”.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2021/QĐXXST-KDTM ngày 28 tháng 12 năm 2021 giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn:** Ông Nguyễn Nam Linh, sinh năm 1967 (có mặt);

Địa chỉ: C9 Lô 10, khu đô thị Định Công, phường Định Công, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp:

+ Ông Phạm Tuấn Anh, sinh năm 1953 – Văn phòng Luật sư Tri Đức – Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội (có mặt);

+ Ông Nguyễn Quang Tuyên, sinh năm 1959 – Văn phòng Luật sư Nguyễn Quang Tuyên PC16 & Cộng sự – Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội (có mặt).

- **Bị đơn:** Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên;

Địa chỉ: Thôn Bình Tiên, xã Công Hải, huyện Thuận Bắc, tỉnh Ninh Thuận.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Tâm Thịnh – Chức vụ: Chủ tịch HĐQT;

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Trung Duy – Nhân viên pháp lý Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên (có mặt);

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Ông Nguyễn Xuân Tùng – Văn phòng Luật sư Duy Phước – Đoàn Luật sư tỉnh Ninh Thuận (có mặt).

- **Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công Nghệ Mefrimex;

Địa chỉ: Số B7 đường Giảng Võ, quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Dương Thị Thu Hà – Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Xuân Nam, sinh năm 1963 (có mặt);

Địa chỉ: Số 48 đường Hoàng Ngọc Phách, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội.

2. Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Trung Nam;

Địa chỉ: Số 7A/68 đường Thành Thái, Phường 14, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Tâm Thịnh – Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Người đại diện theo ủy quyền:

+ Ông Phạm Trọng Cơ, sinh năm 1982 (có mặt ngày 11/01/2022, vắng mặt ngày 19/01/2022);

+ Ông Trần Đức Xuyên, sinh năm 1968 (vắng mặt);

Cùng địa chỉ: Số 7A/68 đường Thành Thái, Phường 14, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Ông Nguyễn Văn Kha – Văn phòng Luật sư Nguyễn Văn Hậu và Cộng sự - Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt ngày 11/01/2022, vắng mặt ngày 19/01/2022).

3. Ngân hàng TMCP Sài Gòn – Hà Nội (SHB) (vắng mặt);

Địa chỉ: Số 77 đường Trần Hưng Đạo, quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội

4. Những người thừa kế theo pháp luật của ông Dương Văn Nguyên:

+ Bà Phạm Thị Đức, sinh năm 1948 (vắng mặt);

+ Bà Dương Thị Thu Hà, sinh năm 1974 (vắng mặt);

+ Bà Dương Thu Hiền, sinh năm 1980 (vắng mặt);

Cùng địa chỉ: Số 09 đường Trần Huy Liệu, phường Giảng Võ, quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Đức, bà Hà, bà Hiền:

+ Ông Vũ Xuân Nam, sinh năm 1963 (có mặt);

+ Bà Vũ Phương Linh, sinh năm 1997 (có mặt ngày 11/01/2022, vắng mặt ngày 19/01/2022);

Cùng địa chỉ: Số 48 đường Hoàng Ngọc Phách, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội.

5. Ông Vũ Đức Toàn, sinh năm 1982 (vắng mặt);

Địa chỉ: D5A 28 khu D5 khu ĐG 18,6 Ha, phường Phú Thượng, quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội.

6. Ông Lương Thanh Lượng, sinh năm 1986 (vắng mặt);

Địa chỉ: Xóm 3, Hòa Phú, xã Hòa Thạch, huyện Quốc Oai, Thành phố Hà Nội.

7. Ông Hoàng Đức Trường, sinh năm 1990 (vắng mặt);

Địa chỉ: Số 264 - C10 Quỳnh Lôi, quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội.

8. Ông Đỗ Văn Tài, sinh năm 1987 (vắng mặt);

Địa chỉ: Căn hộ số 3530 Tòa nhà HH1A, Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội.

9. Ông Nguyễn Tâm Thịnh, sinh năm 1973 (vắng mặt);

Địa chỉ: Số 37L, khu định cư Miếu Nôi, Phường 3, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của các ông Toàn, Lượng, Trường, Tài, Thịnh: Ông Phạm Trọng Cơ, sinh năm 1982 (có mặt ngày 11/01/2022, vắng mặt ngày 19/01/2022);

Địa chỉ: Số 7A/68 đường Thành Thái, Phường 14, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Người làm chứng:

1. Ông Đinh Đức Tuấn (vắng mặt);

Địa chỉ: Số 18 ngõ 445 đường Lạc Long Quân, quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội.

2. Công ty TNHH Kiểm toán và Định giá Thăng Long – T.D.K chi nhánh Hà Thành (vắng mặt);

Địa chỉ chi nhánh: Số 9 ngõ 63 đường Vũ Trọng Phụng, phường Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội.

Văn phòng giao dịch: Số 19 ngõ 219 đường Trung Kính, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, nguyên đơn ông Nguyễn Nam Linh trình bày:

Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên (sau đây gọi tắt là Công ty Bình Tiên) được thành lập và được Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Ninh Thuận cấp giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh số 430300014 vào ngày 17/11/2004 với

vốn điều lệ là 80.000.000.000đ (tám mươi tỷ đồng), gồm 06 cổ đông sáng lập, phân chia tỷ lệ và cam kết góp vốn như sau: Ngân hàng Thương mại Cổ phần Nhà Hà Nội đăng ký góp 12.000 cổ phần; Công ty TNHH Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex đăng ký góp 8.000 cổ phần; Công ty TNHH Đầu tư Phát triển Kinh tế và Sinh thái Hà Nội đăng ký góp 8.000 cổ phần; Công ty Cổ phần Xây dựng và Vật tư thiết bị Mesco đăng ký góp 2.400 cổ phần; Ông Dương Văn Nguyên đăng ký góp 28.000 cổ phần; Ông Nguyễn Nam Linh đăng ký góp 21.600 cổ phần.

Năm 2005, Luật doanh nghiệp được sửa đổi, Công ty Bình Tiên đã đăng ký lại và được Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Ninh Thuận cấp lại giấy đăng ký kinh doanh mới số 4500239957 vào ngày 17/11/2005, vốn điều lệ của công ty là 80.000.000.000đ, mệnh giá 1.000.000đ/cổ phần, tương ứng 80.000 cổ phần, gồm các cổ đông sau: Công ty Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex đăng ký số vốn 16.000.000.000đ (mười sáu tỷ đồng) chiếm 20% vốn điều lệ; Ngân hàng Thương mại Cổ phần Nhà Hà Nội đăng ký số vốn 8.000.000.000đ (tám tỷ đồng) chiếm 10% vốn điều lệ; Ông Dương Văn Nguyên đăng ký số vốn 34.000.000.000đ (ba mươi bốn tỷ đồng) chiếm 43% vốn điều lệ; Ông Nguyễn Nam Linh đăng ký số vốn 21.000.000.000đ (hai mươi một tỷ đồng) chiếm 27% vốn điều lệ.

Ngày 08/11/2010, Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Ninh Thuận cấp thay đổi đăng ký kinh doanh lần thứ nhất, công nhận số vốn của các cổ đông sáng lập đăng ký góp vốn, để tăng vốn điều lệ từ 80.000.000.000đ (tám mươi tỷ đồng) thành 600.000.000.000đ (sáu trăm tỷ đồng). Ngày 28/10/2015, Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Ninh Thuận cấp thay đổi đăng ký kinh doanh lần thứ hai. Ngày 17/01/2017, Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Ninh Thuận cấp thay đổi đăng ký kinh doanh lần thứ ba, số vốn đăng ký góp vẫn giữ nguyên, thay đổi cổ đông sở hữu cổ phần từ Ngân hàng TMCP Nhà Hà Nội sang Ngân hàng TMCP Sài Gòn – Hà Nội, cụ thể: Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex đăng ký số vốn 120.000.000.000đ (một trăm hai mươi tỷ đồng) chiếm 20% vốn điều lệ; Ngân hàng Thương mại Cổ phần Sài Gòn – Hà Nội đăng ký số vốn 60.000.000.000đ (sáu mươi tỷ đồng) chiếm 10% vốn điều lệ; Ông Dương Văn Nguyên đăng ký số vốn 258.000.000.000đ (hai trăm năm mươi tám tỷ đồng) chiếm 43% vốn điều lệ; Ông Nguyễn Nam Linh đăng ký số vốn 162.000.000.000đ (một trăm sáu mươi hai tỷ đồng) chiếm 27% vốn điều lệ.

Trên cơ sở số liệu trên, ông Nguyễn Nam Linh xác định đã góp 6.900.000.000đ (sáu tỷ chín trăm triệu đồng) thể hiện tại Ủy nhiệm chi ngày

01/02/2010 của Ngân hàng HABUBANK, người thanh toán là ông Nguyễn Nam Linh. Còn lại các cổ đông khác chưa xuất trình được các chứng từ góp vốn như đã đăng ký nêu trên.

Ngày 26/10/2018, ông Dương Văn Nguyên chết. Để Công ty Bình Tiên đi vào hoạt động bình thường, Hội đồng quản trị còn 03 thành viên gồm: bà Dương Thị Thu Hà, ông Đinh Đức Tuấn và ông Nguyễn Nam Linh đã thống nhất ủy quyền cho bà Dương Thị Thu Hà đứng ra triệu tập Đại hội đồng cổ đông.

Ngày 29/3/2019, bà Dương Thị Thu Hà đã triệu tập Đại hội đồng cổ đông để bầu ra Hội đồng quản trị mới cho Công ty Bình Tiên và công khai một số tài liệu chưa được Hội đồng quản trị thông qua. Cụ thể:

- Ông Dương Văn Nguyên đã tự xác định số cổ phần của mình là 155.161 cổ phần, tương đương 155.161.000.000đ; bao gồm 56.180 cổ phần của Công ty Mefrimex (do bà Dương Thị Thu Hà làm đại diện, chuyển nhượng vào ngày 18/04/2018) và 98.981 cổ phần của cá nhân ông Dương Văn Nguyên.

- Tại Sổ đăng ký cổ đông của Công ty Bình Tiên, ông Dương Văn Nguyên đã đăng ký bán 155.161 cổ phần cho các cá nhân sau :

- + Bán cho ông Đỗ Văn Tài 21.400 cổ phần;
- + Bán cho ông Lương Thanh Lượng 56.180 cổ phần;
- + Bán cho ông Vũ Đức Toàn 43.101 cổ phần;
- + Bán cho ông Hoàng Đức Trường 34.480 cổ phần.

Ông Dương Văn Nguyên với tư cách là Chủ tịch Hội đồng quản trị đã tự xác định số vốn góp của các cổ đông sáng lập trong Sổ đăng ký cổ đông, cụ thể như sau:

- Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex sở hữu 56.180 cổ phần (tương đương 56.180.000.000đ);

- Ông Dương Văn Nguyên sở hữu 98.981 cổ phần (tương đương 98.981.000.000đ);

- Ngân hàng Thương mại Cổ phần Sài Gòn – Hà Nội sở hữu 8.000 cổ phần (tương đương 8.000.000.000đ);

- Ông Nguyễn Nam Linh sở hữu 6.900 cổ phần (tương đương 6.900.000.000đ).

Việc ông Dương Văn Nguyên tự kê khai, lập sổ đăng ký cổ đông mang tên Công ty Bình Tiên, tự ghi số liệu đã góp vốn vào sổ đăng ký cổ đông như số

vốn đã nêu trên là chưa có căn cứ (không có chứng từ góp vốn) và không phù hợp với quy định của pháp luật về góp vốn vì chưa thông qua Hội đồng quản trị và Đại hội đồng cổ đông của công ty.

Vì vậy, ông Nguyễn Nam Linh khởi kiện Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên, yêu cầu Tòa án giải quyết những vấn đề sau:

- Tuyên hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên do bà Dương Thị Thu Hà triệu tập ngày 29/3/2019 do thành phần triệu tập và thủ tục triệu tập không đúng theo quy định của luật Doanh nghiệp, tư cách của thành viên Hội đồng quản trị mới không hợp lệ;

- Hủy các hợp đồng chuyển nhượng cổ phần của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên giữa ông Dương Văn Nguyên với các ông Đỗ Văn Tài, Lương Thanh Lượng, Vũ Đức Toàn, Hoàng Đức Trường vì số vốn góp của ông Nguyên không được xác định và thông qua Đại hội đồng cổ đông; Hủy hợp đồng chuyển nhượng cổ phần giữa Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex với ông Dương Văn Nguyên;

- Xác định lại số vốn góp của các cổ đông sáng lập Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên tính tới thời điểm ngày 10/02/2018.

Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên – ông Nguyễn Trung Duy trình bày:

Về yêu cầu khởi kiện “Hủy các Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên do bà Dương Thị Thu Hà triệu tập”: Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên (Công ty Bình Tiên) được thành lập và cấp Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh số 4303000014 ngày 17/11/2004; Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông sáng lập ngày 05/7/2004 bầu Hội đồng quản trị (HĐQT) gồm các ông bà: Ông Dương Văn Nguyên - Chủ tịch Hội đồng quản trị; Ông Đinh Đức Tuấn - Ủy viên Hội đồng quản trị; Ông Nguyễn Nam Linh - Ủy viên Hội đồng quản trị; Bà Dương Thị Thu Hà - Ủy viên Hội đồng quản trị.

Ngày 26/10/2018, ông Dương Văn Nguyên mất. Để Công ty hoạt động bình thường, theo quy định của pháp luật thì các thành viên HĐQT phải tổ chức triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông bầu bổ sung thành viên HĐQT.

Ngày 18/3/2019, các thành viên của HĐQT gồm bà Dương Thị Thu Hà, ông Nguyễn Nam Linh, ông Đinh Đức Tuấn đã họp HĐQT; Thống nhất cử bà

Dương Thị Thu Hà thay mặt HĐQT thực hiện các thủ tục cần thiết triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông bất thường năm 2019 để bầu thành viên HĐQT mới.

Ngày 29/3/2019, cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường thống nhất bầu HĐQT mới nhiệm kỳ 2019-2024; Biên bản họp đã được các cổ đông tham dự thống nhất thông qua, ông Nguyễn Nam Linh có tham dự và ký tên vào Biên bản họp. Sau cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường, Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên có ban hành Nghị quyết số 03/2019/NQ-ĐHĐCĐ ký ngày 29/3/2019 thông qua kết quả bầu cử thành viên HĐQT nhiệm kỳ 2019-2024. Như vậy, bà Dương Thị Thu Hà triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông bất thường năm 2019 là đúng theo quy định tại khoản 4 Điều 136 của Luật Doanh nghiệp năm 2014. Cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường năm 2019 của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên có đầy đủ các nội dung và đúng trình tự thủ tục theo quy định của pháp luật được quy định tại Điều 140, Điều 141, Điều 142 và Điều 144 của Luật Doanh nghiệp năm 2014. Ngoài ra, căn cứ khoản 2 Điều 184 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 và Điều 147 Luật Doanh nghiệp năm 2014, Công ty Bình Tiên yêu cầu Tòa án xem xét thời hiệu khởi kiện đối với yêu cầu “Hủy các Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên do bà Dương Thị Thu Hà triệu tập” vì đã hết hiệu lực khởi kiện.

Về yêu cầu khởi kiện “Hủy việc chuyển nhượng cổ phần góp vốn tại Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên giữa ông Dương Văn Nguyên và các ông Vũ Đức Toàn, Hoàng Đức Trường, Đỗ Văn Tài, Lương Thanh Lượng”: Tính đến ngày 09/8/2018 là thời điểm ông Dương Văn Nguyên đã hoàn thành chuyển nhượng cổ phần cho các ông Đỗ Văn Tài, Lương Thanh Lượng, Vũ Đức Toàn, Hoàng Đức Trường. Việc chuyển nhượng cổ phần phổ thông của cổ đông Công ty Bình Tiên được thực hiện theo đúng số cổ phần sở hữu theo Sổ đăng ký cổ đông công ty và đúng quy định của Luật Doanh nghiệp 2014 về quyền của cổ đông phổ thông. Như vậy, việc ông Dương Văn Nguyên chuyển nhượng cổ phần của mình tại Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên cho các ông Đỗ Văn Tài, Lương Thanh Lượng, Vũ Đức Toàn, Hoàng Đức Trường là đúng quy định pháp luật.

Về yêu cầu khởi kiện “Xác định lại số vốn đã góp của các cổ đông sáng lập Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên”: Theo Điều 121 Luật Doanh nghiệp 2014 thì công ty phải lập Sổ đăng ký cổ đông và Sổ đăng ký cổ đông này phải thể hiện được thông tin của cổ đông, số lượng cổ phần của mỗi loại cổ đông đã góp, giá trị vốn góp thực tế. Vì vậy, việc số vốn đã góp của cổ đông sáng lập

tại Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên đã thể hiện rõ trong Sổ đăng ký cổ đông của công ty. Ngoài ra, việc góp vốn của các cổ đông công ty còn được thể hiện rất rõ tại các báo cáo tài chính, sổ sách kế toán, chứng từ kế toán của công ty.

Vì vậy, Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Nam Linh, đề nghị Tòa án bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Linh.

Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công Nghệ Mefrimex – ông Vũ Xuân Nam trình bày:

Về yêu cầu khởi kiện “Hủy các Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên do bà Dương Thị Thu Hà triệu tập”: Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công Nghệ Mefrimex (Công ty Mefrimex) cho rằng ông Nguyễn Nam Linh chưa đủ điều kiện khởi kiện yêu cầu hủy nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên vì ông Linh chưa có đủ số cổ phần cần thiết theo quy định của Luật Doanh nghiệp; đồng thời không đảm bảo thời hiệu khởi kiện vì đã quá 90 ngày kể từ ngày họp Đại hội đồng cổ đông Công ty Bình Tiên.

Về yêu cầu khởi kiện “Hủy việc chuyển nhượng cổ phần góp vốn tại Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên giữa ông Dương Văn Nguyên và các ông Vũ Đức Toàn, Hoàng Đức Trường, Đỗ Văn Tài, Lương Thanh Lượng”: Ông Nguyễn Nam Linh là bên thứ ba không tham gia vào quan hệ hợp đồng chuyển nhượng vốn góp của ông Dương Văn Nguyên nên ông Linh không có quyền và lợi ích phát sinh từ các hợp đồng chuyển nhượng vốn góp này. Do đó, ông Linh không có quyền yêu cầu hủy hợp đồng chuyển nhượng vốn góp của ông Dương Văn Nguyên với các ông Toàn, Trường, Tài, Lượng.

Về yêu cầu khởi kiện “Xác định lại số vốn đã góp của các cổ đông sáng lập Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên”: Số cổ phần của Công ty Mefrimex góp vào Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên là hợp pháp, được ghi nhận trong Sổ cổ đông của công ty và đều có chứng từ kế toán chứng minh rõ ràng được lưu giữ tại Công ty Bình Tiên. Tại Kết luận thanh tra số 3499/KL-SKHĐT ngày 28/11/2016 của Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Ninh Thuận cũng đã xác nhận đến thời điểm có kết luận thanh tra thì số vốn góp của Công ty Mefrimex là 56.177.700.000đ. Do đó, việc Công ty Mefrimex chuyển nhượng vốn góp cho ông Dương Văn Nguyên vào năm 2018 là hoàn toàn hợp pháp.

NINH
T.Ư.

Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Trung Nam – ông Phạm Trọng Cơ và ông Trần Đức Xuyên trình bày:

Về yêu cầu khởi kiện “Hủy các Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên do bà Dương Thị Thu Hà triệu tập”: Việc mời tham dự cuộc họp Đại hội đồng cổ đông (phiên họp bất thường) tổ chức ngày 29/3/2019 theo giấy mời do bà Dương Thị Thu Hà – thành viên Hội đồng quản trị (HĐQT) Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên ký phát hành, về mặt bản chất là Hội đồng quản trị triệu tập, bởi thực tế, trên cơ sở cuộc họp Hội đồng quản trị Công ty Bình Tiên tổ chức vào ngày 18/3/2019, các thành viên Hội đồng quản trị tham gia cuộc họp, trong đó có ông Nguyễn Nam Linh - Ủy viên HĐQT đã thống nhất với tỷ lệ biểu quyết 100%, cử bà Dương Thị Thu Hà thay mặt Hội đồng quản trị thực hiện các thủ tục cần thiết triệu tập và chủ trì cuộc họp Đại hội đồng cổ đông phiên họp bất thường năm 2019 để bầu thành viên HĐQT mới.

Theo nội dung thể hiện tại Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông bất thường số 02/2019/BB-ĐHĐCĐ ngày 29/3/2019 của ĐHCĐ Công ty Bình Tiên (có xác nhận thống nhất thông qua nội dung Biên bản của cổ đông Nguyễn Nam Linh) thì 100% cổ đông tham dự cuộc họp đều thống nhất thông qua Biên bản và Nghị quyết của ĐHCĐ bất thường năm 2019 của Công ty Bình Tiên. Trong toàn bộ nội dung phiên họp, cổ đông Nguyễn Nam Linh đã nhất trí thông qua Quy chế làm việc của ĐHCĐ phiên họp bất thường năm 2019. Mặc dù cổ đông Nguyễn Nam Linh không đồng ý thông qua Chương trình đại hội và Quy chế ứng cử, đề cử và bầu cử thành viên HĐQT, nhưng với việc 100% cổ đông có quyền tham dự cuộc họp ĐHCĐ bất thường năm 2019 (trong đó có cổ đông Nguyễn Nam Linh) đã nhất trí thông qua Quy chế làm việc, Biên bản làm việc và Nghị quyết của ĐHCĐ (cổ đông Nguyễn Nam Linh không có ý kiến gì bổ sung khi ký tên vào Biên bản họp ĐHCĐ bất thường năm 2019), có thể xác định được Nghị quyết ĐHCĐ bất thường năm 2019 của ĐHCĐ Công ty Bình Tiên tổ chức vào ngày 29/3/2019 đã được 100% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết thông qua. Ngoài ra, yêu cầu Hủy nghị quyết ĐHCĐ bất thường năm 2019 của ĐHCĐ Công ty Bình Tiên đã được nguyên đơn thực hiện vào ngày 03/12/2020 (theo Đơn khởi kiện đề ngày 03/12/2020 của ông Nguyễn Nam Linh). Khoảng thời gian này đã vượt quá thời hạn 90 ngày, kể từ ngày nhận được Biên bản họp ĐHCĐ, để ông Nguyễn Nam Linh được quyền yêu cầu Tòa án hủy bỏ Nghị quyết của ĐHCĐ theo quy định tại Điều 147 Luật doanh nghiệp 2014. Do đó, theo quy định tại Khoản 1 Điều 147 và Khoản 2 Điều 148

Luật Doanh nghiệp 2014 thì cổ đông Nguyễn Nam Linh không có quyền yêu cầu Tòa án xem xét hủy bỏ Nghị quyết ĐHĐCĐ bất thường năm 2019 của ĐHĐCĐ Công ty Bình Tiên tổ chức vào ngày 29/3/2019.

Về yêu cầu khởi kiện “Hủy việc chuyển nhượng cổ phần góp vốn tại Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên giữa ông Dương Văn Nguyên và các ông Vũ Đức Toàn, Hoàng Đức Trường, Đỗ Văn Tài, Lương Thanh Lượng”: Tính đến ngày 09/8/2018 là thời điểm ông Dương Văn Nguyên đã hoàn thành chuyển nhượng cổ phần cho các ông Đỗ Văn Tài, Lương Thanh Lượng, Vũ Đức Toàn, Hoàng Đức Trường. Việc chuyển nhượng cổ phần phổ thông của cổ đông Công ty Bình Tiên thực hiện theo đúng số cổ phần sở hữu theo Sổ đăng ký cổ đông Công ty và đúng quy định tại Điều 114, Điều 119 và Điều Khoản 1 Điều 126 của Luật Doanh nghiệp 2014.

Về yêu cầu khởi kiện “Xác định lại số vốn đã góp của các cổ đông sáng lập Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên”: Việc xử lý cổ phần đã đăng ký mua nhưng chưa được thanh toán đúng thời hạn quy định, vấn đề trách nhiệm của thành viên Hội đồng quản trị, người đại diện theo pháp luật khi không thực hiện đúng quy định tại khoản 1 và điểm d khoản 3 Điều 112 Luật doanh nghiệp đã được quy định rất rõ ràng và cụ thể. Các vấn đề liên quan đến việc thanh toán cổ phần đã đăng ký mua khi đăng ký doanh nghiệp hoàn toàn là chuyện nội bộ của doanh nghiệp và pháp luật về doanh nghiệp cũng đã dự trù đầy đủ các tình huống phát sinh liên quan đến vấn đề này.

Vì vậy, Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Trung Nam không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Nam Linh, đề nghị Tòa án bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Linh.

Quá trình giải quyết vụ án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - Ngân hàng TMCP Sài Gòn – Hà Nội trình bày:

Số cổ phần thuộc sở hữu của Ngân hàng TMCP Sài Gòn – Hà Nội (Ngân hàng SHB) tại Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên đã được chuyển nhượng toàn bộ cho đối tác theo quy định của SHB và pháp luật. Hiện Ngân hàng SHB không còn quyền lợi và nghĩa vụ đối với số cổ phần này và không tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của bà Phạm Thị Đức, bà Dương Thị Thu Hà, bà Dương Thu Hiền – ông Vũ Xuân Nam, bà Vũ Phương Linh trình bày:

Bà Phạm Thị Đức là vợ của ông Dương Văn Nguyên. Ông Nguyên và bà Đức có 02 con chung là các bà Dương Thị Thu Hà và Dương Thu Hiền. Toàn bộ cổ phần là vốn góp đứng tên ông Dương Văn Nguyên tại Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên đã hoàn tất giao dịch chuyển nhượng vào thời điểm trước khi ông Nguyên mất và là các giao dịch chuyển nhượng hoàn toàn hợp pháp. Ông Dương Văn Nguyên cũng không để lại di chúc liên quan đến vốn góp tại Công ty Bình Tiên. Do đó toàn bộ số cổ phần này không phải là di sản thừa kế của ông Dương Văn Nguyên. Các hàng thừa kế theo pháp luật của ông Dương Văn Nguyên cũng không có quyền lợi hay nghĩa vụ gì liên quan đến số cổ phần này.

Trường hợp tòa án tuyên bố toàn bộ số cổ phần mà ông Nguyên đã hoàn tất giao dịch chuyển nhượng trước khi mất là di sản thừa kế của ông Nguyên thì các hàng thừa kế của ông Dương Văn Nguyên có ý kiến sau.

Về yêu cầu khởi kiện “Hủy việc chuyển nhượng cổ phần góp vốn tại Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên giữa ông Dương Văn Nguyên và các ông Vũ Đức Toàn, Hoàng Đức Trường, Đỗ Văn Tài, Lương Thanh Lượng”: Ông Nguyễn Nam Linh là bên thứ ba không tham gia vào quan hệ hợp đồng chuyển nhượng vốn góp của ông Dương Văn Nguyên nên ông Linh không có quyền và lợi ích phát sinh từ các hợp đồng chuyển nhượng vốn góp này. Do đó, ông Linh không có quyền yêu cầu hủy hợp đồng chuyển nhượng vốn góp của ông Dương Văn Nguyên với các ông Toàn, Trường, Tài, Lượng.

Về yêu cầu khởi kiện “Xác định lại số vốn đã góp của các cổ đông sáng lập Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên”: Toàn bộ số cổ phần thuộc quyền sở hữu của ông Nguyên trong Công ty Bình Tiên đã được chuyển nhượng trước khi mất và việc chuyển nhượng là hợp pháp, có chứng từ kế toán chứng minh rõ ràng được lưu giữ tại Công ty Bình Tiên.

Tại phiên tòa, ông Phạm Trọng Cơ là người đại diện theo ủy quyền của các ông Vũ Đức Toàn, Lương Thanh Lượng, Hoàng Đức Trường, Đỗ Văn Tài, Nguyễn Tâm Thịnh trình bày:

Ông Phạm Trọng Cơ cho rằng ông Dương Văn Nguyên sở hữu 98.981 cổ phần và nhận chuyển nhượng của Công ty Mefrimex 56.180 cổ phần, tổng cộng 155.161 cổ phần. Ông Nguyên chuyển nhượng cho ông Lượng 56.180 cổ phần và ông Lượng chuyển nhượng 56.180 cổ phần cho Công ty Trung Nam. Ngoài ra ông Nguyên còn chuyển nhượng cho ông Toàn 43.101 cổ phần, hiện nay ông Toàn chưa chuyển nhượng; Ông Nguyên chuyển nhượng cho ông Trường 34.480 cổ phần và chuyển nhượng cho ông Tài 21.400 cổ phần, ông Tài và ông

Trường chuyển nhượng hết số cổ phần này cho Công ty Trung Nam. Việc chuyển nhượng là hợp pháp. Do đó, đề nghị Tòa án bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Nam Linh.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

Về thủ tục tố tụng: Hội đồng xét xử chấp hành đúng thủ tục tố tụng từ khi thụ lý vụ án cũng như tại phiên tòa; Xác định đúng các quan hệ pháp luật tranh chấp và đầy đủ đương sự.

Về nội dung và quan điểm giải quyết vụ án: Căn cứ các chứng cứ được thu thập trong hồ sơ vụ án, đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Nam Linh, cụ thể như sau:

- Đối với yêu cầu xác định vốn thực góp của cổ đông sáng lập Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên:

- + Ngân hàng Thương mại Cổ phần Sài Gòn – Hà Nội đã góp 08 tỷ đồng;
- + Ông Nguyễn Nam Linh đã góp 6,9 tỷ đồng;
- + Ông Dương Văn Nguyên đã góp 52 tỷ 981 triệu đồng;
- + Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex đã góp 26 tỷ 656 triệu đồng;
- + Công ty Đầu tư Phát triển Kinh tế và Sinh thái Hà Nội đã góp 08 tỷ đồng.

- Đối với yêu cầu hủy các hợp đồng chuyển nhượng cổ phần: Vốn Điều lệ của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên (Công ty Bình Tiên) được điều chỉnh tăng từ 80 tỷ đồng lên 600 tỷ đồng và cơ cấu còn lại 04 cổ đông sáng lập. Công ty Bình Tiên chưa cấp giấy chứng nhận cổ phần cho các cổ đông để chứng minh số vốn thực góp cũng như quyền sở hữu cổ phần của cổ đông. Các cổ đông sau thời hạn 03 năm kể từ ngày đăng ký doanh nghiệp được quyền chuyển nhượng cổ phần của mình. Tuy nhiên, cổ đông là ông Nguyên và Công ty Mefrimex chuyển nhượng vượt quá số cổ phần sở hữu theo chứng từ kế toán chứng minh góp vốn vào Công ty Bình Tiên. Do đó, đề nghị Tòa án công nhận số cổ phần chứng minh được quyền sở hữu hợp pháp. Số cổ phần chuyển nhượng không hợp pháp đề nghị Tòa án tuyên hủy. Các chủ thể tham gia giao dịch nếu có tranh chấp giải quyết số cổ phần bị tuyên vô hiệu cũng như giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu sẽ được giải quyết riêng bằng vụ án khác.

- Đối với yêu cầu khởi kiện hủy nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông do bà Dương Thị Thu Hà triệu tập thấy rằng việc chuyển nhượng cổ phần vượt quá dẫn đến các cổ đông mới tham gia biểu quyết, thông qua nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông và giảm vốn điều lệ đã xâm phạm nghiêm trọng đến quyền góp vốn của cổ đông sáng lập Nguyễn Nam Linh. Ông Nguyễn Nam Linh đã phản đối nội dung, thành phần cuộc họp; Công ty Bình Tiên không giao biên bản cuộc họp cho ông Linh nên không thể tính thời hiệu khởi kiện kể từ ngày họp. Do đó, đề nghị Tòa án chấp nhận, hủy nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông do bà Dương Thị Thu Hà triệu tập.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Quan hệ pháp luật tranh chấp, đương sự:

[1.1] Nguyên đơn – ông Nguyễn Nam Linh là cổ đông sáng lập khởi kiện Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên (Công ty Bình Tiên) nên quan hệ pháp luật được xác định là tranh chấp giữa thành viên công ty cổ phần với công ty cổ phần về việc xác định vốn thực góp của các cổ đông sáng lập đến ngày 10/02/2018; Hủy hợp đồng chuyển nhượng cổ phần của các cổ đông sáng lập vì không có chứng cứ chứng minh số vốn thực góp; Hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông do bà Dương Thị Thu Hà triệu tập ngày 29/3/2019 để ông Linh được quyền tiếp tục góp vốn theo cam kết là 162 tỷ đồng chiếm 27% vốn Điều lệ 600 tỷ đồng; Thẩm quyền giải quyết vụ án thuộc Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận theo quy định tại Điều 30 khoản 4, Điều 37 của Bộ luật tố tụng dân sự và Điều 6 khoản 5 Nghị quyết số 03/2012/NQ-HĐTP ngày 03/12/2012 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

[1.2] Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên (Công ty Bình Tiên) được thành lập theo giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh số 4303000014 ngày 17/11/2004, vốn điều lệ 80 tỷ đồng, gồm 06 cổ đông sáng lập: Ngân hàng TMCP Nhà Hà Nội (HBB), Công ty TNHH Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex (Công ty Mefrimex), Công ty TNHH Đầu tư Phát triển Kinh tế và Sinh thái Hà Nội (Công ty Sinh Thái), Công ty Cổ phần Xây dựng và Vật tư Thiết bị Mesco (Công ty Mesco), ông Dương Văn Nguyên, ông Nguyễn Nam Linh. Sau đó, Công ty đăng ký thay đổi lần thứ ba ngày 17/01/2017, còn lại 04 cổ đông sáng lập gồm: Ngân hàng Thương mại Cổ phần Sài Gòn - Hà Nội (Đổi tên Ngân hàng HBB sang SHB), Công ty Mefrimex, ông Dương Văn Nguyên, ông Nguyễn Nam Linh. Ngân hàng SHB chuyển nhượng cổ phần cho ông Hoàng Đức Trường. Công ty Mefrimex chuyển nhượng cổ phần cho ông Dương Văn Nguyên, sau đó ông Nguyên chuyển nhượng cho các ông Vũ Đức Toàn,

Hoàng Đức Trường, Đỗ Văn Tài, Lương Thanh Lượng. Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Trung Nam nhận chuyển nhượng lại cổ phần của các ông Trường, Lượng, Tài. Ông Dương Văn Nguyên chết nên vợ ông Nguyên là bà Phạm Thị Đức cùng hai con ông Nguyên là Dương Thị Thu Hà, Dương Thu Hiền kế thừa quyền, nghĩa vụ tố tụng. Ông Nguyễn Nam Linh là nguyên đơn. Công ty Bình Tiên là bị đơn. Những chủ thể còn lại được xác định là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Ngân hàng SHB từ chối tham gia tố tụng. Tuy nhiên, Tòa án xét thấy khi giải quyết yêu cầu của nguyên đơn có liên quan đến ngân hàng SHB nên Tòa án vẫn đưa ngân hàng SHB vào tham gia tố tụng và xem như ngân hàng từ chối tham gia tố tụng, từ chối tham gia phiên tòa. Cá nhân ông Nguyễn Tâm Thịnh liên quan đến vụ án do ông Nguyễn Nam Linh khởi kiện yêu cầu hủy nghị quyết Đại hội đồng cổ đông Công ty Bình Tiên.

[1.3] Bị đơn có yêu cầu Tòa án áp dụng thời hiệu khởi kiện để đình chỉ vụ án và tranh luận rằng quyền yêu cầu hủy các nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông chỉ có thời hạn khởi kiện là 90 ngày. Nguyên đơn tranh luận cho rằng vì các cổ đông chưa góp đủ vốn, Công ty Bình Tiên vi phạm các quy định của luật doanh nghiệp về vấn đề họp, thông qua nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông, chuyển nhượng cổ phần trái pháp luật, điều chỉnh vốn điều lệ gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền lợi của nguyên đơn là một trong những cổ đông sáng lập của Công ty Bình Tiên. Nguyên đơn còn cho rằng hiện nay vẫn còn tư cách cổ đông và vẫn được quyền góp vốn với tỷ lệ 27%; đồng thời đã phản đối, không tham gia cuộc họp và công ty cũng chưa giao cho ông biên bản họp nên không thể áp dụng thời hiệu. Các quan hệ tranh chấp nguyên đơn khởi kiện mục đích xác định số vốn thực góp của các cổ đông và quyền được góp vốn theo tỷ lệ đã thỏa thuận.

[1.4] Bà Cái Thị Hồng Loan – vợ của ông Nguyễn Nam Linh có yêu cầu được tham gia tố tụng vì cho rằng bà và ông Linh đang được Tòa án thụ lý đơn ly hôn. Sau đó, bà Loan có đơn yêu cầu rút tham gia tố tụng trong vụ án. Xét thấy: Trong vụ án đang được Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận giải quyết, ông Nguyễn Nam Linh là cổ đông đang sở hữu 6.900 cổ phần được bị đơn và người liên quan thừa nhận. Không chủ thể nào tranh chấp về số cổ phần này với ông Linh và yêu cầu khởi kiện của ông Linh không ảnh hưởng đến việc ly hôn do Tòa án khác đang thụ lý nên Tòa án chấp nhận và không đưa bà Cái Thị Hồng Loan vào tham gia tố tụng trong vụ án theo ý chí và nguyện vọng của bà Cái Thị Hồng Loan.

[1.5] Các đương sự không yêu cầu thẩm định cũng như định giá tài sản.

[1.6] Hiện nay vốn điều lệ của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên đăng ký thay đổi lần thứ 8 là 600.000.000.000đ, các đương sự không yêu cầu hủy giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp nên Tòa án không đưa Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Ninh Thuận vào tham gia tố tụng.

[1.7] Điều lệ Công ty Bình Tiên có quy định việc tranh chấp phải thông quan ban hòa giải trước khi khởi kiện. Tại Tòa án, các đương sự thống nhất không thực hiện hòa giải, không lựa chọn ban hòa giải theo quy định của Điều lệ công ty và yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Thuận vẫn tiếp tục giải quyết vụ án. Hội đồng xét xử chấp nhận sự lựa chọn, thỏa thuận của các đương sự. Các phiên hòa giải tại Tòa án không thành nên các đương sự không yêu cầu Tòa án tiến hành hòa giải các phiên tiếp theo. Các đương sự đã được công khai chứng cứ; sao chụp tài liệu, chứng cứ theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

[1.8] Tòa án đã giải thích, phân tích cho bị đơn và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan về giải quyết hậu quả pháp lý của giao dịch chuyển nhượng cổ phần nếu bị Tòa án tuyên hủy một phần hoặc toàn bộ nhưng những chủ thể này không tranh chấp đồng thời cho rằng quyền lợi của họ trong vụ án này là thống nhất; Họ sẽ tự giải quyết riêng bằng vụ án khác nếu có tranh chấp.

[2] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc xác định vốn thực góp của các cổ đông đến ngày 10/02/2018:

- *Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn tranh luận cho rằng:* Các chứng từ kế toán của Công ty Bình Tiên cung cấp là bản sao không hợp pháp, không có chứng từ gốc nên không trở thành chứng cứ để chứng minh. Các chứng từ kế toán không chứa đựng nội dung góp vốn; có 09 chứng từ thể hiện nội dung hoạt động nghiệp vụ khác là 21 tỷ đồng, các chứng từ chuyển tiền qua tài khoản không phải tài khoản của Công ty Bình Tiên là 31 tỷ đồng, các chứng từ không đầy đủ chữ ký của người có thẩm quyền là 93 tỷ đồng. Các chứng từ không đảm bảo giá trị, không phát sinh hiệu lực theo quy định tại các Điều 17, 18, 19 Luật Kế toán năm 2013 và 2015. Báo cáo tài chính năm 2017 ghi vốn chủ sở hữu là 168 tỷ đồng nhưng được lập dựa trên những chứng từ không hợp lệ, không phát sinh hiệu lực; Bị đơn thừa nhận báo cáo tài chính được lập dựa trên những chứng từ như đã cung cấp cho Tòa án (không có bản gốc) nên báo cáo tài chính có được kiểm toán cũng không có giá trị. Vốn chủ sở hữu do các cổ đông góp nên Báo cáo tài chính năm phải được thông qua Đại hội đồng cổ đông; Các cổ đông phải được biết số vốn thực góp của các cổ đông theo quy định tại Điều 185 khoản 2 điểm e Luật Doanh nghiệp năm 2014; Điều 138 khoản 2 Luật Doanh nghiệp năm 2020; Vốn cổ đông được sở hữu khi được cập

nhật trong sổ đăng ký cổ đông theo quy định tại Điều 86 Luật Doanh nghiệp năm 2005 thế nhưng từ năm 2004 cho đến trước ngày 07/8/2010 Công ty Bình Tiên không có sổ đăng ký cổ đông, không cập nhật việc góp vốn của các cổ đông. Các chứng từ góp vốn bị đơn cung cấp từ năm 2010 đến 2018 không được cập nhật trong sổ đăng ký cổ đông. Kết luận Thanh tra của Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Ninh Thuận thể hiện Công ty Bình Tiên không xuất trình được chứng từ góp vốn, ra quyết định xử phạt hành chính do không cập nhật tiến độ góp vốn. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận số liệu phần vốn góp của ông Dương Văn Nguyên là 98.981 cổ phần, Công ty Mefrimex là 56.180 cổ phần.

- *Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn tranh luận cho rằng:* Nguyên đơn yêu cầu xác định vốn góp của các cổ đông của Công ty Bình Tiên đến ngày 31/12/2017, thuộc việc dân sự nên đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ vụ án và chuyển sang việc dân sự; Theo quy định của Luật Doanh nghiệp kể từ ngày Công ty Bình Tiên được cấp giấy đăng ký doanh nghiệp đến 90 ngày sau nếu cổ đông thanh toán một phần sẽ có quyền biểu quyết trên số cổ phần đăng ký mua. Công ty Bình Tiên đã đăng ký điều chỉnh vốn điều lệ bằng số vốn các cổ đông thực góp. Sau đó, Công ty Bình Tiên đã tăng vốn điều lệ lên 600.000.000.000đ, có lập sổ đăng ký cổ đông theo quy định của Luật Doanh nghiệp. Đề nghị Hội đồng xét xử bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

- *Luật sư bảo vệ quyền lợi cho Công ty Trung Nam cũng như người đại diện theo ủy quyền của Công ty Trung Nam không tranh luận.*

- *Người đại diện theo ủy quyền của Công ty Mefrimex tranh luận:* Đề nghị Hội đồng xét xử bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn vì tranh chấp liên quan đến góp vốn thuộc tranh chấp nội bộ của công ty, không thuộc thẩm quyền của Tòa án. Cơ quan đăng ký kinh doanh đã điều chỉnh vốn của Công ty Bình Tiên bằng 170.000.000.000đ. Ông Nguyễn Nam Linh là người giúp đỡ cho cơ quan thanh tra thực hiện.

Hội đồng xét xử xét thấy:

[2.1] Nguyên đơn tranh chấp về tính xác thực, tính có căn cứ về số cổ phần thực góp của các cổ đông sáng lập trong Công ty Cổ phần Bình Tiên, từ đó chứng minh việc chuyển nhượng cổ phần không hợp pháp; Việc thay đổi thành viên hội đồng quản trị do việc chuyển nhượng cổ phần không hợp pháp xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn – là cổ đông sáng lập nên đây là tranh chấp giữa thành viên công ty với công ty trong việc thành lập, hoạt động của Công ty theo quy định tại Điều 30 khoản 4 của Bộ luật tố tụng dân sự và

Điều 6 khoản 5 Nghị quyết số 03/2012/NQ-HĐTP ngày 03/12/2012 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

[2.2] Biên bản thỏa thuận liên doanh đầu tư khu du lịch Bình Tiên không ngày, tháng, ghi năm 2004 có nội dung: Công ty Cổ phần Xây dựng và Vật tư thiết bị Mesco nhất trí tham gia góp vốn 2,4 tỷ đồng vào Công ty Bình Tiên, ủy quyền cho ông Nguyễn Nam Linh. Ngân hàng Thương mại Cổ phần Phát triển Nhà Hà Nội Habubank nhất trí tham gia góp vốn 12 tỷ đồng vào Công ty Bình Tiên, ủy quyền cho bà Dương Thị Thu Hà. Công ty Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex góp vốn 08 tỷ đồng vào Công ty Bình Tiên do ông Dương Văn Nguyên – Chủ tịch HĐQT đại diện phần vốn góp. Công ty Đầu tư Phát triển Kinh tế và Sinh thái Hà Nội EDI (Công ty EDI) tham gia góp vốn 08 tỷ đồng vào Công ty Bình Tiên, ủy quyền cho ông Đinh Đức Tuấn. Công ty này do bà Phạm Thị Đức (vợ ông Nguyễn) – Giám đốc đại diện theo pháp luật. Mức đầu tư dự án là 555 tỷ đồng. Dự án được đầu tư thông qua công ty cổ phần. Vốn điều lệ của công ty cổ phần là 80 tỷ đồng. Thống nhất tỷ lệ góp vốn liên doanh Công ty Mesco vào Công ty Bình Tiên là 3% (tương ứng 2,4 tỷ đồng). Ngân hàng Habubank và các bên 97% thuộc trách nhiệm của Ngân hàng Habubank, Công ty Mefrimex, Công ty EDI và cá nhân. Theo các chứng từ là bản photocopy do Công ty Bình Tiên cung cấp thì năm 2004, không có chứng từ kế toán phát sinh việc góp vốn của các cổ đông; không có tài liệu chứng minh cổ đông nào đã góp vốn theo nội dung của biên bản nêu trên.

[2.3] Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông ngày 02/6/2006, nội dung thể hiện phần vốn góp của Công ty Mefrimex góp 1.000.000.000đ, ông Dương Văn Nguyên góp 20.000.000.000đ. Kế hoạch góp vốn: Ngân hàng Nhà Hà Nội góp 12.000.000.000đ, Công ty Mefrimex góp 7.000.000.000đ, Công ty Đầu tư Phát triển Kinh tế và Sinh thái Hà Nội góp 8.000.000.000đ, Công ty Mesco góp 2.400.000.000, Ông Dương Văn Nguyên góp 8.000.000.000đ, ông Nguyễn Nam Linh góp 21.000.000.000đ. Tuy nhiên, đối chiếu chứng từ kế toán do Công ty Bình Tiên cung cấp thì đến ngày 02/6/2006 không có tài liệu chứng minh nội dung góp vốn của công ty Mefrimex số tiền 1.000.000.000đ; Không có tài liệu chứng minh ông Dương Văn Nguyên đã góp vốn số tiền 20.000.000.000đ. Các chứng từ do Công ty Bình Tiên cung cấp thể hiện sau ngày 02/6/2006, Công ty Sinh Thái, Công ty Mefrimex, Ngân hàng SHB... mới bắt đầu góp vốn. Biên bản cuộc họp ngày 02/6/2006 có nhiều trang văn bản nhưng các thành viên dự họp không ký vào các trang chứa nội dung quan trọng. Trang cuối của biên bản tuy có đầy đủ chữ ký nhưng chỉ chứa đựng nội dung ngày, tháng, năm ký chứ không chứa đựng các nội dung góp vốn. Ông Nguyễn Nam Linh phản đối biên

bản này vì cho rằng các trang văn bản được in một mặt chứa đựng nội dung quan trọng không có chữ ký của những người tham gia, dấu giáp lai của Ngân hàng Nhà Hà Nội nên hình thức và nội dung biên bản này không hợp pháp, ông không tham gia cuộc họp. Hội đồng xét xử chấp nhận tranh luận của nguyên đơn vì tài liệu này không đảm bảo tính liên quan với các tài liệu góp vốn do các biên bản họp trước đó của Đại hội đồng cổ đông đều có chữ ký của các cổ đông tại các trang văn bản như biên bản họp ngày 28/9/2004. Biên bản họp ngày 29/10/2010 đóng dấu giáp lai của pháp nhân Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên.

[2.4] Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 29/10/2010 gồm: Ngân hàng Nhà Hà Nội đại diện 10% vốn điều lệ; Công ty Mefrimex đại diện 20% vốn điều lệ; Ông Nguyễn – cổ đông cá nhân sở hữu 43% vốn điều lệ; Ông Linh – cổ đông cá nhân sở hữu 27% vốn điều lệ đối với số vốn điều lệ cam kết góp là 600.000.000.000đ, thỏa thuận: Công ty TNHH Đầu tư Phát triển Kinh tế và Sinh thái Hà Nội sáp nhập với Công ty TNHH Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex đồng thời Công ty TNHH Đầu tư Phát triển Kinh tế và Sinh thái Hà Nội không còn là cổ đông sáng lập của Công ty Bình Tiên. Trong biên bản này có đề cập biên bản cuộc họp ngày 09/02/2007 của Đại hội đồng cổ đông của Công ty Bình Tiên: Số cổ phần của Công ty Mesco đăng ký mua là 2.400 cổ phần (theo thỏa thuận trước khi được cấp giấy chứng nhận đăng ký KD lần đầu) nhưng không thực hiện nên ông Nguyễn cam kết nhận góp đủ vì các cổ đông khác không có nhu cầu góp bù (nghĩa là Công ty Mesco không tham gia). Do đó, tài liệu này cũng chứng minh việc góp vốn vào năm 2010 cũng chưa được góp đủ. Công ty Bình Tiên cơ cấu còn lại 04 cổ đông sáng lập gồm: Công ty Mefrimex do ông Nguyễn đại diện; Ngân hàng Nhà Hà Nội do bà Hà làm đại diện và hai cá nhân là ông Dương Văn Nguyễn; ông Nguyễn Nam Linh. 04 cổ đông phân chia tỷ lệ và cam kết góp vốn điều lệ 600.000.000.000đ với tỷ lệ: Ngân hàng Nhà Hà Nội góp 8 tỷ đồng = 10%; Công ty Mefrimex góp 16 tỷ đồng = 20% (08 tỷ đồng + 08 tỷ đồng sáp nhập giữa Công ty Mefrimex và Công ty Sinh Thái); Ông Nguyễn góp 34,4 tỷ đồng = 43% (28 tỷ đồng + 2,4 tỷ đồng + 04 tỷ đồng); Ông Linh góp 21,6 tỷ đồng = 27%. Công ty Bình Tiên họp Hội đồng quản trị đi đến thống nhất tăng vốn từ 80 tỷ đồng lên 600 tỷ đồng, thống nhất việc sáp nhập và rút cổ đông sáng lập, cơ cấu tổ chức công ty còn 04 cổ đông sáng lập phù hợp quy định tại Điều 84 của Luật Doanh nghiệp năm 2005, được sửa đổi bổ sung năm 2009.

[2.5] Theo Kết luận thanh tra số 3499/KL-SKHĐT ngày 28/11/2016 của Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Ninh Thuận thì tại thời điểm thanh tra, công trình

11/11/2016

của dự án đang ngừng thi công. Tổng vốn đầu tư của dự án đến 31/12/2015 là 161.360.000.000đ theo báo cáo tài chính lập ngày 16/02/2016 bản photocopy chưa được kiểm toán. Kết quả thanh tra về việc góp vốn của công ty dựa trên cơ sở số liệu do công ty cung cấp; Đoàn thanh tra không trực tiếp kiểm tra các chứng từ thu, các khoản chi và hồ sơ thanh toán có liên quan đến góp vốn của cổ đông. Do đó, các số liệu được nêu trong kết luận thanh tra chưa được đối chứng với chứng từ kế toán. Các đương sự thừa nhận thời điểm thanh tra, báo cáo tài chính chưa được kiểm toán. Theo quy định tại Điều 104 khoản 2 điểm e của Luật Doanh nghiệp năm 2005, sửa đổi bổ sung năm 2009 cũng như quy định tại Điều 19, mục 19.4, tiểu mục 19.4.3 của Điều lệ Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên năm 2008 thì báo cáo tài chính hằng năm phải được thông qua Đại hội đồng cổ đông, thế nhưng các báo cáo tài chính không tuân thủ quy định này nên không có giá trị chứng minh. Điều 86 khoản 4 của Luật Doanh nghiệp năm 2005, sửa đổi bổ sung năm 2009 thì cổ đông sở hữu từ 5% tổng số cổ phần trở lên phải được đăng ký với cơ quan đăng ký kinh doanh có thẩm quyền trong thời hạn 07 ngày làm việc, kể từ ngày có được tỷ lệ sở hữu đó, nhưng Công ty Bình Tiên cũng không thực hiện đúng quy định này. Công ty Bình Tiên không thực hiện thông báo yêu cầu cổ đông không thanh toán đầy đủ và đúng hạn số tiền mua cổ phần cũng như không thông báo thu hồi cổ phần chưa thanh toán của cổ đông theo quy định tại Điều 8, mục 8.4 và 8.5 của Điều lệ công ty năm 2008. Từ năm 2004 cho đến trước ngày 07/8/2010 Công ty Bình Tiên không có sổ đăng ký cổ đông. Theo quy định tại Điều 16, 19 của Luật Kế toán thì các chứng từ về góp vốn chưa có đủ chữ ký theo chức danh quy định trên chứng từ; chưa chứng minh nội dung nghiệp vụ kinh tế phát sinh là góp vốn vào công ty. Các chứng từ kế toán do Công ty Bình Tiên cung cấp có một số không đảm bảo thuộc tính của chứng cứ vì là bản sao không hợp pháp theo quy định tại Điều 95 khoản 1 của Bộ luật tố tụng dân sự. Theo quy định của Điều 12 khoản 1 điểm g của Luật Doanh nghiệp năm 2005, được sửa đổi, bổ sung năm 2009 thì doanh nghiệp phải lưu giữ sổ kế toán, chứng từ, báo cáo tài chính hằng năm. Báo cáo tài chính được lập dựa trên các chứng từ hợp pháp. “Báo cáo Kiểm toán độc lập” về báo cáo tài chính của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên, do Công ty TNHH Kiểm toán và Định giá Thăng Long – T.D.K chi nhánh Hà Thành thể hiện: *Đến ngày 31/12/2017, các cổ đông chưa thực hiện đóng góp đủ số vốn theo như giấy đăng ký kinh doanh.* Do không thể tham gia chứng kiến kiểm kê tiền mặt, tài sản cố định tại ngày 31/12/2017 nên chỉ kiểm tra tính hợp lý trên sổ sách kế toán, chứng từ và tài liệu do Công ty cung cấp. Tại thời điểm 31/12/2017, công ty chưa đánh giá trích lập dự phòng phải thu khó đòi, dự tính

số tiền này theo kiểm toán là 14.812.954.300đ. Dự án Khu du lịch Bình Tiên đến thời điểm kiểm toán vẫn chưa hoàn thành và đi vào hoạt động nên báo cáo tài chính này được lập trên cơ sở giả định hoạt động liên tục theo cam kết của Ban Tổng giám đốc công ty. Như vậy, kết quả kiểm toán này cũng dựa trên các chứng từ kế toán chứng minh góp vốn chưa hợp pháp về hình thức và nội dung theo quy định của Luật Kế toán cũng như BLTTDS như đã phân tích phần trên.

[2.6] Các chứng từ chứng minh việc góp vốn của các cổ đông được Tòa án chấp nhận như sau:

[2.6.1] Ngân hàng Nhà Hà Nội (Ngân hàng Habubank tiền thân của Ngân hàng SHB) đã chứng minh số tiền góp vốn thực tế đến ngày 30/7/2007 là 8.000.000.000đ nên được Tòa án chấp nhận.

[2.6.2] Công ty Đầu tư Phát triển Kinh tế và Sinh thái Hà Nội góp vốn đến ngày 16/6/2006 được chứng minh bằng phiếu thu là 8.000.000.000đ. Nội dung này phù hợp biên bản ngày 02/6/2006 chứng minh tại thời điểm ngày 02/6/2006, Công ty Sinh Thái chưa góp vốn.

[2.6.3] Các chứng từ góp vốn của Công ty Mefrimex được Công ty Bình Tiên cung cấp Tòa án xét thấy chưa có căn cứ để chấp nhận toàn bộ vì chưa đảm bảo thuộc tính của chứng cứ. Các chứng cứ để chứng minh vốn góp của cổ đông Công ty Mefrimex vào Công ty Bình Tiên được Tòa án chấp nhận như sau:

- Giấy chứng nhận về việc thanh toán cổ phần ngày 09/9/2008 do ông Dương Văn Nguyên ký, đóng dấu xác nhận Công ty Mefrimex đăng ký mua 16.000 cổ phần (bao gồm 8.000 cổ phần của Công ty Sinh Thái đăng ký mua) trị giá 16.000.000.000đ đã thanh toán đủ bằng tiền mặt. Các cổ đông khác không có giấy chứng nhận cổ phần nhưng Tòa án xét thấy chứng cứ này có thật vì sau đó vào ngày 01/9/2010, ông Nguyễn Nam Linh giám đốc điều hành Công ty Bình Tiên có công văn yêu cầu Công ty Mefrimex phải tiếp tục nộp tiền góp vốn, số đã nộp là 20.000.000.000đ. Như vậy, số cổ phần Công ty Mefrimex đã thanh toán đến thời điểm ngày 01/9/2010 là 20.000.000.000đ.

- Người đại diện hợp pháp của Công ty Mefrimex còn cung cấp các tài liệu là thư của Công ty Mefrimex yêu cầu Công ty Bình Tiên xác nhận số dư vốn thực góp của Công ty Mefrimex để thực hiện việc kiểm toán tài chính của Công ty Mefrimex đến ngày 31/12/2014 là 51.928.700.000đ tương đương 5.192.870 cổ phần, tài liệu này có chữ ký và đóng dấu của ông Nguyễn Nam Linh – Giám đốc điều hành Công ty Bình Tiên. Tòa án thấy rằng nội dung tài liệu mục đích là để phục vụ kiểm toán tài chính của Công ty Mefrimex chứ không phải kiểm toán báo cáo tài chính của Công ty Bình Tiên. Mặt khác, nội

dung tài liệu thể hiện đến ngày 31/12/2014, Công ty Mefrimex đã góp 51.928.700.000đ tương đương 5.192.870 cổ phần thế nhưng Công ty Mefrimex lại cho rằng mình đã góp đủ và chỉ sở hữu 56.180 cổ phần tương đương 56.180.000.000đ và đã chuyển nhượng hết. Do đó, tài liệu này không đủ căn cứ để chứng minh số vốn của Công ty Mefrimex đã góp đến năm 2014 là 51.928.700.000đ tương đương 5.192.870 cổ phần.

- Các chứng từ góp vốn của Công ty Mefrimex sau thời điểm này được coi là hợp pháp và được Tòa án chấp nhận gồm: Phiếu thu ngày 30/9/2010, chuyển tiền góp vốn số tiền 4.000.000.000đ, phiếu báo có của ngân hàng và phiếu kế toán số tiền 120.000.000đ, phiếu báo có và phiếu kế toán ngày 02/4/2014 số tiền 93.000.000đ, phiếu kế toán và phiếu báo có ngày 17/4/2014 số tiền 1.200.000.000đ, ngày 12/5/2014 số tiền 200.000.000đ, ngày 18/6/2014 số tiền 200.000.000đ, ngày 04/7/2014 số tiền 242.000.000đ, ngày 20/8/2014 số tiền 200.000.000đ, 07/11/2014 số tiền 152.700.000đ, ngày 15/4/2015 số tiền 174.000.000đ, ngày 25/6/2015 số tiền 75.000.000đ, cộng các chứng từ là 6.656.700.000đ.

- Các chứng từ còn lại của Công ty Mefrimex không được Tòa án chấp nhận vì không chứa đựng nội dung góp vốn, nhiều chứng từ được photocopy nhiều lần cùng một nội dung, các chứng từ còn lại không có chữ ký, đóng dấu hợp pháp. Ngoài ra có hai phiếu báo có của ngân hàng được phát hành sau thời điểm ông Dương Văn Nguyên chết, bản sao phiếu báo có không có chữ ký và đóng dấu hợp pháp của ngân hàng (phiếu báo có ngày 15 và 28 tháng 12 năm 2018).

- Như vậy, tổng số tiền Công ty Mefrimex đã góp vốn vào Công ty Bình Tiên đến ngày 10/2/2018 là 26.656.700.000đ.

[2.7] Ông Nguyễn Nam Linh góp vốn đến ngày 01/02/2010 được bị đơn thừa nhận là 6.900.000.000đ nên không phải chứng minh.

[2.8] Đối với vốn góp cổ phần của ông Dương Văn Nguyên:

- Năm 2005, ông Dương Văn Nguyên nộp 04 lần tiền tạm ứng hoạt động nghiệp vụ là 1.300.000.000đ, sau đó Công ty Bình Tiên đã chi trả lại 1.300.000.000đ nên không có căn cứ để chứng minh số tạm ứng của ông Nguyên nộp được chuyển thành tiền góp vốn (các bút lục 822-824).

- Theo biên bản ngày 02/6/2006 ghi nhận ông Dương Văn Nguyên góp được 20.000.000.000đ. Tuy nhiên, đối chiếu các chứng từ thì từ ngày 02/6/2006 trở về trước không có chứng từ nào chứng minh nội dung ông Nguyên góp vốn

mà chỉ thể hiện các khoản tạm ứng, tổng cộng các chứng từ là 18.900.000.000đ (được chứng minh bởi các chứng từ ngày 01/4/2005, 12/5/2005, 01/8/2005, 08/9/2005, 31/12/2005, 09/01/2006). Do đó, không có căn cứ xác định ông Nguyễn đã góp vốn đến ngày 02/6/2006 là 20.000.000.000đ. Mặt khác, biên bản ngày 02/6/2006 có nhiều trang nhưng các trang không có chữ ký của các cổ đông mà chỉ trang cuối cùng có chữ ký của các cổ đông nhưng nội dung trang cuối chỉ chứa đựng nội dung ngày tháng năm kết thúc. Dấu đóng giáp lai không phải con dấu của pháp nhân hoặc chi nhánh của pháp nhân. Các chứng từ phát sinh từ ngày 25/6/2007 trở về sau thể hiện nội dung ông Nguyễn góp vốn vào Công ty Bình Tiên. Một số chứng từ hợp pháp được Tòa án chấp nhận vì ông Nguyễn Nam Linh thừa nhận một phần đồng thời phản đối phiếu báo có tại tài khoản của Ngân hàng Quân đội - chi nhánh Đông Anh có phải tài khoản hợp pháp của Công ty Bình Tiên hay không. Tuy nhiên, ông Linh không đưa ra được chứng cứ chứng minh. Vì vậy, tổng số tiền ông Nguyễn đã góp vốn được chứng minh bằng các chứng từ có nội dung góp vốn được Tòa án chấp nhận gồm các phiếu báo có của ngân hàng và phiếu kế toán của Công ty Bình Tiên chứa đựng nội dung ông Nguyễn góp vốn vào Công ty Bình Tiên gồm: phiếu thu ngày 24/10/2008, 05/5/2009, 04/11/2009, 30/7/2010, 29/10/2010, 08/9/2014, 19/12/2014, 05/11/2015, 26/01/2015, 27/01/2015, 28/01/2015, 13/02/2015, 08/11/2016, 09/02/2018 là 58.480.500.000đ.

- Các chứng từ còn lại không hợp pháp về hình thức, nội dung cũng như không chứa đựng nội dung ông Dương Văn Nguyễn góp vốn nên không được chấp nhận.

[2.9] Đến ngày 10/02/2018, vốn điều lệ 600.000.000.000đ của Công ty Bình Tiên được 04 cổ đông cam kết góp đã chứng minh số tiền thực góp trên các chứng từ hợp pháp gồm: Ngân hàng SHB góp đủ 8.000.000.000đ; Công ty Mefrimex góp 26.656.700.000đ; Ông Dương Văn Nguyễn 58.480.500.000đ; Ông Nguyễn Nam Linh góp 6.900.000.000đ. Ông Nguyễn Nam Linh khởi kiện yêu cầu xác định vốn thực góp của 04 cổ đông Công ty Bình Tiên để ông có quyền tham gia góp tiếp theo cam kết và giấy đăng ký doanh nghiệp là hoàn toàn có cơ sở, đúng quy định của pháp luật về doanh nghiệp. Công ty Bình Tiên và Công ty Trung Nam (cổ đông) không đồng ý cho ông Nguyễn Nam Linh được quyền góp vốn theo cam kết với tỷ lệ 27% tương ứng 162.000.000.000đ là không có căn cứ vì từ thời điểm thành lập cho đến sau khi ông Dương Văn Nguyễn, Công ty Mefrimex, Ngân hàng SHB đều chưa góp đủ vốn theo cam kết.

[3] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc hủy các hợp đồng chuyển nhượng cổ phần:

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn tranh luận rằng:* Ông Dương Văn Nguyên tự kê khai sở hữu 98.981 cổ phần và chuyển nhượng cho 04 cá nhân là: ông Vũ Đức Toàn 43.101 cổ phần, ông Hoàng Đức Trường 34.480 cổ phần, ông Đỗ Văn Tài 21.400 cổ phần, ông Lương Thanh Lượng 56.180 cổ phần. Công ty không thực hiện việc thông báo trao đổi với các cổ đông sáng lập về việc chuyển nhượng, ông Nguyễn Nam Linh không biết việc ông Dương Văn Nguyên chuyển nhượng cổ phần. Do đó, các hợp đồng chuyển nhượng không đúng hình thức; Ông Dương Văn Nguyên chưa chứng minh được quyền sở hữu 98.981 cổ phần nên chuyển nhượng là vi phạm về nội dung. Sau khi ông Nguyên chết, 03 cổ đông sáng lập còn lại là Công ty Mefrimex, Ngân hàng SHB và ông Nguyễn Nam Linh phải bầu lại Hội đồng quản trị mới nghĩa là 03 người này sẽ tiếp tục điều hành công ty. Tại cuộc họp, bà Hà đưa những cá nhân nhận chuyển nhượng vốn góp của ông Nguyên vào họp để được bầu vào Hội đồng quản trị nắm quyền điều hành công ty đã xâm phạm trực tiếp đến quyền lợi của ông Nguyễn Nam Linh nên đề nghị Tòa án hủy các hợp đồng chuyển nhượng cổ phần giữa ông Dương Văn Nguyên với các ông Vũ Đức Toàn, Hoàng Đức Trường, Đỗ Văn Tài, Lương Thanh Lượng và hủy hợp đồng chuyển nhượng cổ phần giữa Công ty Mefrimex với ông Dương Văn Nguyên.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn tranh luận rằng:* Theo đơn khởi kiện, ông Nguyễn Nam Linh yêu cầu Tòa án giải quyết hủy việc chuyển nhượng cổ phần vốn góp của Công ty Bình Tiên giữa ông Dương Văn Nguyên và các ông Đỗ Văn Tài, Lương Thanh Lượng, Vũ Đức Toàn, Hoàng Đức Trường. Do đó, Tòa án không có quyền hủy việc chuyển nhượng cổ phần của Công ty Mefrimex. Ông Nguyễn Nam Linh yêu cầu xác định vốn góp thuộc việc dân sự nên đề nghị Tòa án đình chỉ vụ án. Theo quy định của Điều 112 Luật Doanh nghiệp thì nếu cổ đông thanh toán một phần sẽ có quyền biểu quyết, chuyển nhượng phần đã góp và nội dung tranh chấp này cũng thuộc công việc nội bộ của công ty theo Công văn số 261 của Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Ninh Thuận nên đề nghị Tòa án đình chỉ vụ án.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Trung Nam không tranh luận.*

- *Người đại diện hợp pháp của Công ty Mefrimex tranh luận:* Đề nghị Tòa án đình chỉ vụ án và giải quyết bằng việc dân sự. Đối với yêu cầu hủy hợp

đồng chuyển nhượng cổ phần thì ông Nguyễn Nam Linh không phải là chủ thể trong giao dịch chuyển nhượng nên không có quyền khởi kiện. Công ty Mefrimex chứng minh việc góp vốn bằng chứng từ kế toán cũng như sổ đăng ký cổ đông nên việc chuyển nhượng của Công ty Mefrimex là đúng quy định pháp luật. Việc chuyển nhượng đã hoàn tất và không ảnh hưởng đến quyền lợi của ông Nguyễn Nam Linh.

- *Người đại diện hợp pháp của các ông Lương Thanh Lượng, Vũ Đức Toàn, Đỗ Văn Tài, Hoàng Đức Trường tranh luận:* Sau 03 năm kể từ ngày đăng ký kinh doanh thì cổ đông được quyền chuyển nhượng cổ phần; Điều lệ công ty không có quy định khác; Hợp đồng phù hợp hình thức, được ghi nhận trong sổ đăng ký cổ đông từ tháng 8/2018. Ông Nguyễn Nam Linh không có quyền yêu cầu hủy các hợp đồng chuyển nhượng cổ phần nên đề nghị Tòa án bác yêu cầu khởi kiện.

- *Người đại diện theo ủy quyền của những người thừa kế của ông Dương Văn Nguyên tranh luận:* Ông Dương Văn Nguyên thực hiện chuyển nhượng toàn bộ cổ phần trước khi ông Dương Văn Nguyên chết. Ông Dương Văn Nguyên không lập di chúc về số cổ phần này nên vợ và hai con của ông Nguyên không còn liên quan đến số cổ phần mà ông Dương Văn Nguyên đã chuyển nhượng.

Hội đồng xét xử xét thấy:

[3.1] Tại đơn khởi kiện, biên bản hòa giải, ông Nguyễn Nam Linh yêu cầu Tòa án giải quyết hủy hợp đồng chuyển nhượng cổ phần giữa ông Dương Văn Nguyên với các ông Vũ Đức Toàn, Hoàng Đức Trường, Lương Thanh Lượng, Đỗ Văn Tài. Nguồn gốc số cổ phần được chuyển nhượng một phần là của Công ty Mefrimex do bà Dương Thị Thu Hà (con ruột ông Dương Văn Nguyên đại diện) chuyển nhượng cho ông Dương Văn Nguyên 56.180 cổ phần vào ngày 05/01/2018, sau đó ông Dương Văn Nguyên chuyển nhượng toàn bộ số cổ phần này cho ông Lương Thanh Lượng và ông Lượng chuyển nhượng hết cho Công ty Trung Nam. Số cổ phần của ông Dương Văn Nguyên theo hợp đồng thì ông Nguyên chuyển nhượng cho ông Vũ Đức Toàn 43.101 cổ phần, chuyển nhượng cho ông Hoàng Đức Trường 34.480 cổ phần, chuyển nhượng cho Đỗ Văn Tài 21.400 cổ phần, sau đó ông Trường và ông Tài chuyển nhượng lại cho Công ty Trung Nam. Do đó, số cổ phần của Công ty Mefrimex liên quan trực tiếp đến yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Nam Linh nên Tòa án có quyền xem xét; Không vượt quá phạm vi khởi kiện của ông Nguyễn Nam Linh.

[3.2] Ông Nguyễn Nam Linh khởi kiện để xác định vốn thực góp của các cổ đông vì ông cho rằng số cổ phần của Công ty Mefrimex cũng như của ông Dương Văn Nguyên chuyển nhượng theo các hợp đồng là số cổ phần giả tạo, chưa chứng minh được số cổ phần thực góp. Xét thấy: Việc tranh chấp xác định số vốn thực góp thuộc tranh chấp về hoạt động giữa thành viên công ty và công ty cũng như giữa các thành viên công ty với nhau về quá trình thành lập, hoạt động của công ty cổ phần; phần vốn góp của cổ đông là vốn điều lệ của công ty đồng thời là vốn của chủ sở hữu nên đây là tranh chấp kinh doanh – thương mại chứ không phải việc dân sự (quy định tại Điều 30 khoản 4 của Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 6 khoản 5 Nghị quyết số 03/2012/NQ-HĐTP ngày 03/12/2012 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao).

[3.3] Đối với vốn điều lệ 80.000.000.000 đồng thì các cổ đông cũng chưa góp đủ. Sau khi Công ty Bình Tiên hợp, cơ cấu lại còn 04 cổ đông và phân chia tỷ lệ góp vốn điều lệ 600 tỷ đồng, đăng ký thay đổi lần thứ ba ngày 17/01/2017 thì 04 cổ đông cũng chưa góp đủ vốn theo cam kết và theo quy định của pháp luật doanh nghiệp. Do đó, các cổ đông chỉ được chuyển nhượng cổ phần thực có được công ty chứng nhận và được chứng minh bằng tài liệu, chứng cứ chứng minh quyền sở hữu cổ phần.

[3.4] Các hợp đồng chuyển nhượng cổ phần đối với số cổ phần của Công ty Mefrimex chuyển nhượng cho ông Dương Văn Nguyên, sau đó ông Nguyên chuyển nhượng cho ông Lương Thanh Lượng và ông Lượng chuyển nhượng cho Công ty Trung Nam; Số cổ phần của ông Dương Văn Nguyên chuyển nhượng theo hợp đồng cho các ông Hoàng Đức Trường, Đỗ Văn Tài, Vũ Đức Toàn, sau đó các ông Trường, Tài chuyển nhượng cho Công ty Trung Nam; ông Vũ Đức Toàn vẫn đang giữ cổ phần do nhận chuyển nhượng một phần của ông Nguyên. Các hợp đồng này không kèm theo giấy chứng nhận quyền sở hữu cổ phần, không có tài liệu chứng minh giao nhận tiền, không có tài liệu chứng minh nộp thuế thu nhập từ việc chuyển nhượng cổ phần. Tài khoản của bên chuyển nhượng không phát sinh giao dịch chuyển nhượng. Tại phiên tòa, các bên chuyển nhượng và nhận chuyển nhượng thừa nhận không có chứng cứ chứng minh việc giao nhận tiền chuyển nhượng. Công ty Bình Tiên có cung cấp giấy chứng minh nộp thuế (do Công ty Trung Nam nộp) nhưng thời điểm nộp thuế không thuộc giai đoạn chuyển nhượng giữa Công ty Mefrimex, ông Dương Văn Nguyên với các ông Trường, Tài, Toàn, Lượng nên không có giá trị chứng minh. Như vậy, Công ty Trung Nam cũng như ông Vũ Đức Toàn nhận chuyển nhượng số cổ phần theo các hợp đồng chưa đảm bảo tính có căn cứ về quyền sở

hữu cổ phần thực tế của Công ty Mefrimex cũng như ông Dương Văn Nguyên nên không thể xem đây là việc nhận chuyển nhượng ngay tình của người thứ ba.

[3.5] Theo quy định tại Điều 119 khoản 4 của Luật Doanh nghiệp năm 2015, các cổ đông sáng lập trong Công ty Bình Tiên được tự do chuyển nhượng cổ phần của mình. Tuy nhiên, các cổ đông là Công ty Mefrimex chỉ sở hữu 26.656.700.000đ tương ứng 26.656,7 cổ phần nhưng chuyển nhượng trên hợp đồng là 56.180 cổ phần là vượt quá 29.523,3 cổ phần. Ông Dương Văn Nguyên chỉ sở hữu 58.480.500.000đ tương ứng 58.480,5 cổ phần nhưng thực hiện chuyển nhượng 98.981 cổ phần là vượt quá 40.500,5 cổ phần. Do đó, Tòa án chấp nhận một phần nội dung khởi kiện của ông Nguyễn Nam Linh, hủy một phần các hợp đồng chuyển nhượng đối với số cổ phần không có thật; công nhận một phần hợp đồng đối với số cổ phần chứng minh được theo quan điểm của Kiểm sát viên tại phiên tòa. Đối với số cổ phần của Ngân hàng SHB là 8.000.000.000đ, ông Nguyễn Nam Linh không tranh chấp nên Tòa án không giải quyết, ông Linh mặc nhiên thừa nhận và công nhận số cổ phần Ngân hàng SHB đã chuyển nhượng.

[3.6] Công ty Trung Nam hiện nay là người nhận chuyển nhượng lại cổ phần của các ông Trường, Tài, Lượng bao gồm số cổ phần của ông Dương Văn Nguyên, Công ty Mefrimex, Ngân hàng SHB. Theo các hợp đồng, Công ty Trung Nam nhận chuyển nhượng 120.060 cổ phần; Ông Vũ Đức Toàn nhận chuyển nhượng 43.101 cổ phần. Tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của Công ty Trung Nam, của Công ty Mefrimex, người đại diện theo ủy quyền của các ông Trường, Tài, Toàn, Lượng cũng như người đại diện theo ủy quyền của những người thừa kế của ông Dương Văn Nguyên có quyền và lợi ích thống nhất và không tranh chấp quyền và nghĩa vụ theo các hợp đồng chuyển nhượng cổ phần. Tòa án đã giải thích vấn đề giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu toàn bộ hoặc một phần nếu yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận thì những người này đồng ý họ sẽ tự giải quyết riêng bằng vụ án khác. Do đó, Tòa án tách việc giải quyết hậu quả hợp đồng vô hiệu một phần để các đương sự tự giải quyết hoặc khởi kiện bằng vụ án khác bao gồm việc phân chia số cổ phần chuyển nhượng được Tòa án công nhận giữa Công ty Trung Nam và ông Vũ Đức Toàn.

[4] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông do bà Dương Thị Thu Hà triệu tập ngày 29/3/2019 vì không đúng thành phần; Không đúng thủ tục; Tư cách của thành viên Hội đồng quản trị mới không hợp lệ:

[4.1] Ông Dương Văn Nguyên chết ngày 27/10/2018 nên ngày 18/3/2019, 3/4 cổ đông họp. Theo Biên bản họp ngày 18/3/2019, ông Nguyễn Nam Linh, bà Dương Thị Thu Hà, ông Đinh Đức Tuấn (cả ba đều là ủy viên Hội đồng quản trị) đi đến thống nhất các nội dung: Triệu tập Đại hội đồng cổ đông phiên bất thường năm 2019 để bầu thành viên HĐQT nhiệm kỳ mới; Thống nhất cử bà Dương Thị Thu Hà thay mặt hội đồng quản trị thực hiện các thủ tục cần thiết triệu tập cuộc họp; Thống nhất cử bà Hà làm trưởng ban. Biên bản này các bên đều ký. Ông Linh cho rằng ông không biết trước đó, ông Nguyễn, Ngân hàng SHB cũng như Công ty Mefrimex đã chuyển nhượng cổ phần. Nội dung biên bản không đề cập đến việc Công ty Mefrimex, ông Dương Văn Nguyên, Ngân hàng SHB đã chuyển nhượng cổ phần nên ông Linh tranh luận cho rằng không biết việc chuyển nhượng và ông hiểu bà Hà yêu cầu họp để 03 cổ đông còn lại bầu Ban quản trị mới chứ không phải đưa những cổ đông mới vào ban quản trị; Nhận thấy lập luận của ông Linh là có căn cứ được chấp nhận vì tại cuộc họp ngày 29/3/2019, ông Linh đã phản đối nội dung, thành phần...

[4.2] Theo quy định tại Điều 147 của Luật Doanh nghiệp năm 2015 thì thời hiệu khởi kiện để yêu cầu Tòa án hủy nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông là 90 ngày kể từ ngày nhận được biên bản họp hoặc biên bản kiểm phiếu. Tại phiên tòa, Công ty Bình Tiên không chứng minh được đã giao các tài liệu này cho ông Linh nên ông Linh khởi kiện không bị mất thời hiệu. Công ty Bình Tiên cho rằng yêu cầu hủy nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông thuộc việc dân sự nên yêu cầu Tòa án đình chỉ vụ án và chuyển giải quyết bằng việc dân sự. Xét thấy: Điều 31 khoản 1 của Bộ luật tố tụng dân sự quy định yêu cầu hủy nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông thuộc việc dân sự. Nhưng, nguyên đơn Nguyễn Nam Linh khởi kiện 03 quan hệ pháp luật trong đó tranh chấp xác định vốn thực góp của cổ đông và hủy hợp đồng chuyển nhượng cổ phần là hai quan hệ pháp luật lớn hơn, là nguyên nhân làm phát sinh yêu cầu hủy nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông nên Tòa án đưa cả 03 quan hệ vào giải quyết trong vụ án là phù hợp, triệt để vụ án.

[4.3] Các cổ đông mới tham gia cuộc họp để được tham gia bầu vào hội đồng quản trị mới xuất phát từ việc nhận chuyển nhượng cổ phần, trong khi việc nhận chuyển nhượng cổ phần bị vô hiệu một phần nên Tòa án chấp nhận quan điểm của Kiểm sát viên hủy nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông do bà Dương Thị Thu Hà triệu tập.

[5] Từ những phân tích, lập luận nêu trên, Tòa án chấp nhận một phần nội dung tranh luận của nguyên đơn; Chấp nhận một phần nội dung tranh luận của

bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn; Chấp nhận quan điểm đề xuất giải quyết vụ án của Kiểm sát viên tại phiên tòa. Theo đó, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Nguyễn Nam Linh về xác định vốn thực góp của các cổ đông sáng lập Công ty Bình Tiên; Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Nguyễn Nam Linh về hủy hợp đồng chuyển nhượng cổ phần; Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Nguyễn Nam Linh về hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông Công ty Bình Tiên ngày 29/3/2019 theo quan điểm của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

[6] Về án phí: Các đương sự tranh chấp vụ án thuộc loại không có giá ngạch nên bị đơn phải chịu án phí. Đối với án phí về việc hủy một phần hợp đồng chuyển nhượng cổ phần sẽ được giải quyết trong vụ án khác khi các đương sự khởi kiện. Các chi phí giám định ông Nguyễn Nam Linh phải chịu và đã nộp đủ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng:

- Điều 30 khoản 4, Điều 37, Điều 95 khoản 1, Điều 147 khoản 1, Điều 238 khoản 1 điểm b, Điều 273 khoản 1 của Bộ luật tố tụng dân sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội khóa 14.

- Điều 12 khoản 1 điểm g, Điều 84 của Luật Doanh nghiệp năm 2005 được sửa đổi, bổ sung năm 2009; Điều 112 khoản 1, 2, 3, 4 Luật Doanh nghiệp năm 2015, Điều 119 khoản 3 của Luật Doanh nghiệp năm 2015.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của cổ đông sáng lập Nguyễn Nam Linh đối với Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên về xác định vốn góp cổ phần của các cổ đông sáng lập Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên đến ngày 10/02/2018 gồm: Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex, Ngân hàng Thương mại Cổ phần Sài Gòn – Hà Nội, ông Dương Văn Nguyên, ông Nguyễn Nam Linh. Xác định số vốn góp của các cổ đông sáng lập vào Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên đến ngày 10/02/2018 đối với vốn điều lệ 600.000.000.000đ như sau:

- Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex: 26.656.700.000đ (Hai mươi sáu tỷ sáu trăm năm mươi sáu triệu bảy trăm nghìn đồng).

- Ngân hàng Thương mại Cổ phần Sài Gòn – Hà Nội: 8.000.000.000đ (Tám tỷ đồng chẵn).

- Ông Dương Văn Nguyên: 58.480.500.000đ (Năm mươi tám tỷ bốn trăm tám mươi triệu năm trăm nghìn đồng).

- Ông Nguyễn Nam Linh: 6.900.000.000đ (Sáu tỷ chín trăm triệu đồng chẵn).

- Ông Nguyễn Nam Linh là cổ đông sáng lập được quyền tiếp tục góp vốn theo tỷ lệ 27% đăng ký góp đối với số vốn điều lệ 600.000.000.000đ (sáu trăm tỷ đồng) của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên theo đăng ký kinh doanh.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Nam Linh về việc hủy hợp đồng chuyển nhượng cổ phần. Tuyên hủy một phần các hợp đồng chuyển nhượng cổ phần giữa: Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex với ông Dương Văn Nguyên; Hợp đồng chuyển nhượng cổ phần giữa ông Dương Văn Nguyên với các ông Vũ Đức Toàn, Đỗ Thành Tài, Lương Thanh Lượng, Hoàng Đức Trường; Hợp đồng chuyển nhượng cổ phần giữa các ông Đỗ Thành Tài, Lương Thanh Lượng, Hoàng Đức Trường với Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Trung Nam; Số cổ phần được công nhận theo các hợp đồng này là 85.137,2 cổ phần. Tuyên vô hiệu và hủy số cổ phần không hợp pháp theo các hợp đồng chuyển nhượng là: 70.023,8 cổ phần. Các hợp đồng bị hủy cũng như được công nhận một phần hợp đồng gồm:

- Hợp đồng chuyển nhượng cổ phần số 01/HĐCNCP ngày 05/01/2018 giữa Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex với ông Dương Văn Nguyên;

- Hợp đồng chuyển nhượng cổ phần không số ngày 02/8/2018 giữa ông Dương Văn Nguyên với ông Lương Thanh Lượng;

- Hợp đồng chuyển nhượng cổ phần số 01/HĐCNCP ngày 25/7/2018 giữa ông Dương Văn Nguyên với ông Vũ Đức Toàn và phụ lục hợp đồng số 01 ngày 25/7/2018;

- Hợp đồng chuyển nhượng cổ phần số 02/HĐCNCP ngày 25/7/2018 giữa ông Dương Văn Nguyên với ông Hoàng Đức Trường và phụ lục hợp đồng số 01 ngày 25/7/2018;

- Hợp đồng chuyển nhượng cổ phần không số ngày 02/8/2018 giữa ông Dương Văn Nguyên với ông Đỗ Văn Tài và phụ lục hợp đồng số 01 ngày 25/7/2018;

- Hợp đồng chuyển nhượng cổ phần số 1904/2019/HĐCNCP/LUONG/TN ngày 19/4/2019 giữa ông Lương Thanh Lượng với Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Trung Nam;

- Hợp đồng chuyển nhượng cổ phần số 02/2019/HĐCN/HĐT/TN không ngày tháng năm giữa ông Hoàng Đức Trường với Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Trung Nam;

- Hợp đồng chuyển nhượng cổ phần số 2004/2019/HĐCNCP/TAI/TN ngày 19/4/2019 giữa ông Đỗ Văn Tài với Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Trung Nam.

- Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghệ Mefrimex, Những người thừa kế theo pháp luật của ông Dương Văn Nguyên (bà Phạm Thị Đức, bà Dương Thị Thu Hà, bà Dương Thu Hiền), Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Trung Nam, ông Hoàng Đức Trường, ông Đỗ Văn Tài, ông Lương Thanh Lượng, ông Vũ Đức Toàn được quyền khởi kiện giải quyết tranh chấp hợp đồng và hậu quả hợp đồng vô hiệu đối với số cổ phần bị tuyên vô hiệu trong vụ án này bằng vụ án khác kể cả việc phân chia tỷ lệ cổ phần được Tòa án công nhận theo hợp đồng chuyển nhượng giữa Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Trung Nam và ông Vũ Đức Toàn.

3. Hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên do bà Dương Thị Thu Hà triệu tập ngày 29/3/2019. Ông Nguyễn Nam Linh được quyền góp vốn tỷ lệ 27% đối với số vốn điều lệ 600.000.000.000đ của Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên theo đăng ký kinh doanh.

4. Về án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm:

- Công ty Cổ phần Đầu tư và Du lịch Bình Tiên phải chịu 3.000.000đ án phí.

- Ông Nguyễn Nam Linh phải chịu 3.000.000đ án phí được khấu trừ vào 3.000.000đ tạm ứng án phí theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0019020 ngày 18 tháng 12 năm 2020 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Ninh Thuận.

5. Chi phí giám định ông Nguyễn Nam Linh phải chịu và đã nộp, đã được tất toán.



Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt nguyên đơn, người đại diện hợp pháp của bị đơn, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan quyền kháng cáo bản án là 15 ngày kể từ ngày tuyên án (19/01/2022). Người đại diện hợp pháp của Công ty Cổ phần Đầu tư Xây dựng Trung Nam, người đại diện hợp pháp của những người thừa kế của ông Dương Văn Nguyên, người đại diện hợp pháp của các ông Vũ Đức Toàn, Lương Thanh Lượng, Hoàng Đức Trường, Đỗ Văn Tài, Nguyễn Tâm Thịnh vắng mặt vào ngày tuyên án có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết công khai. Ngân hàng SHB có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết công khai./.

Nơi nhận:

- TANDCC tại TP. HCM;
- VKSND tỉnh Ninh Thuận;
- Cục THADS tỉnh Ninh Thuận;
- Các đương sự;
- Phòng KTNV-THA;
- Phòng HCTP;
- Lưu (HS-AV).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa



Hàng Lâm Viên